Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2017:023.002753
DOSAR NR. 598/2/2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2753
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 30.06.2017
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: CRISTINA ARDELEANU
GREFIER: DANIELA NUCĂ

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **NEAMŢU ROSALIM**, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat instanţei că la 21.06.2017, prin Serviciul Registratură, s-au depus înscrisurile solicitate de către reclamant, după care:

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii probelor.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisuri.

Curtea, deliberând, încuviinţează părţilor proba cu înscrisurile depuse la dosar, în temeiul art. 258 raportat la art. 255 C.pr.civ., apreciind că este admisibilă potrivit legii şi poate să ducă la soluţionarea procesului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii, să se constate existenţa calităţii de colaborator în persoana pârâtului, care s-a referit în nota informativă la lipsa alimentelor şi la nişte persoane aparţinând unei secte religioase care se strângeau într-o casă de rugăciune şi ascultau posturi de radio interzise în acea perioadă.

Curtea declară dezbaterile închise, în temeiul art. 394 alin. 1 C.pr.civ., şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA,

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 20.01.2017 sub numărul 598/2/2017, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contardictoriu cu pârâtul Neamţu Rosalim pronunţarae unei hotărâri prin care să se constate caliattea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

În motivare, reclamantul a arătat în esenţă că pârâtula fost recrutat în calitate de informator sub nume conspirativ „Moldovan Gheorghe" de către I.J. Braşov, Serviciul 1, pentru supravegherea informativă a persoanelor urmărite de securiatte din com. Comana, jud. Brasov. A confirmat colaborarea prin semnarea unui angajament olograf la data de 13.08.1983, iar dosarul întocmit de fosta securitate nu conţine un document de abandonare a pârâtului din reţeau a informativă.

Materialele iinformative furnizate de pârât pe parcursul colaborării sale cu organele fostei securităţi au fost identificate atât în dosarele persoanelor care au făcut obiectul delaţiunii cât şi în dosarele de comună Comana, jud. Braşov.

A susținut că sunt îndeplinite condițiile cumulative prev. de art. 2 lit. b OUG 24/2008 pentru colaborarea prin furnizare de informații în privința notei informative din 17.07.1985 referitoare la numitul F.N despre care a informat că afirmă că *„se construiește mult, se cheltuiesc sume enorm de mari și din această cauză se găsesc mai rău unele produse".* Ca urmate a acestui material, pârâtul a primit sarcina *de a discuta în continuare cu F, cunoscut în evidnețele securității ca fost memebru PNL, pentru a-i stabili comportarea, precum și ce comentaruu face pe marginea măsurilor ce se întreprind.*

De asemenea prin nota din 05.09.1985 în care îl semnalează pe numitul L.G, cunoscut în evidențele fostei securități ca fost membru legionar, că a afirmat că *„nu poate să trăiască cu pensia pe care i-o dă CAP-ul. Dacă vrea să-și cumpere o căruță cu lemne trebuie să dea pensia pe 4-5 luni de zille."*

Reclamantul a susținut că asemenea comentarii legate de nivelul de trai și de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, având în vedere că era de notorietate că în anii 80 România a fost guvernată de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimnetar.

O altă notă din care rezultă îndeplinirea condițiilor prev. d eart. 2 lit. b OUG 24/2008 este cea din 25.10.1986 în care pârâtul a semnalat că *a observat că și în ultima perioadă d etimp memebrii sectei penticosatle se adună în casa de rugăciuni care este la numitul S.M.* în același material, pârâtula subliniat că sectanții merg la casa de rugăciuni cu aparat de radio și ascultă slujba la posturile d eradio străine toate acestea desfășurându-se după ce casa de rugăciuni fusesen anterior notei, controlată de organele de securitate.

Reclamantul a arătat că denunțarea aparteneței la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu paote fi calificată altfel decât ca denunțarea ueni atitudini potrivnice regimului comunist. Regimul comunist încerca să descurajeze și să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Primncipalele victime ale acestei păolitici erau cultele minoritare, chiar și cele care se bucurau de o recunoaștere ogicială. Aceste culte nu își puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagraeet de regimul comunist își asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităților represive și dincolo de piedicile puse în calea practicîrii religiei, aderenților acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcții sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autoritățile aflau sau în legătură cu care existau indicii că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

Cu privire la cea de a doua condișie, reclamantul a arătat că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că acest tip de relatări nu rămâneau fără urmări. A susținut că prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 OUG 24/2008, art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS, art. 194 și urm. Cod procedură civilă.

La termenul din 30.06.2017, Curet aîn baza art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă a încuviințat proba cu înscrsiuri.

Analizând materialul probator administart în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1555/01.09.2016, rezultă că pârâtul Neamțu Rosalim a fost recrutat pentru încadrarea informativă a unor persoane urmărite de

Securitate din comuna Comana, jud Braşov, foşti legionari sau membrii ai partidelor PNL şi PNT, ori membrii ai cultelor religioase. A semnat olograf un Angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ „Moldoveanu Gheorghe "(fila 80).

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, au fost identificate în dosarul nr. D 001886 vol 21 (filele 35-36) şi se referă la activităţile desfăşurate de membri cultului penticostal din comuna Comana .

Astfel, Curtea reţine că în dosarul nr. D 001886(nota informativă 0021/25.10.1986) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa va informează: Locuiesc aproape de Casa de adunare a sectei penticostale din satul Comana de Sus şi am observat că în ultima perioadă de timp membrii acestor secte se adună la casa lor de rugăciuni din Comana de Sus la numitul .... În plus sursa vă mai relatează c am văzut că aceşti sectanţi ,erg la casa de rugăciuni cu aparat de radio şi ascultă slujba la posturile de radio străine. După ce au fost controlaţi de organele de securitate aceştia au continuat să se adune tot aşa ca şi înainte".

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, Curtea reţine că este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, apartenenţa la cultul penticostal era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar împotriva oricărei manifestări religioase în general.

De asemenea materiale furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, au fost identificate şi în dosarul nr. D 001886 vol. 22 (filele 35-36) şi se referă la comentarii legate de nivelul de trai şi de lipsa alimentelor făcute de o persoană cunoscută ca fost legionar.

Astfel, Curtea reţine că în dosarul şi nr. D 001886(nota informativă 071/05.09.1985) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa vă informează: Pe data de 4.09.1985 m-am întâlnit cu .... la C.A.P., în curte. L-am întrebat ce face şi mi-a răspuns că merge la lucru, deşi e bătrân totuşi trebuie să lucreze că altfel nu poate să trăiască cu pensia pe care i-o dă C.A.P. Dacă vrea să-şi cumpere o căruţă cu lemne trebuie să dea pensia de pe 4-5 luni de zile. În ziua de azi este rău de cei care au pensie de la C.A.P. şi care nu pot lucra şi nici nu are cine să-i ajute".

Prin nota ofiţerului la această notă informativă, s-a menţionat „Numitul .... este în atenţia noastră fiind în evidenţă ca legionar. Sarcini: A fost instruit informatorul pentru a discuta cu .... şi a stabili comportarea, dacă mai lucrează, unde, dacă are relaţii de prietenie, cu cine, ce comentează referitor la măsurile ce se întreprind./.../".

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor, au fost identificate în dosarul nr. D 001886 vol 23 (filele 41-42 şi se referă la comentarii legate de nivelul de trai şi de lipsa alimentelor făcute de o persoană cunoscută ca fost legionar

Astfel, Curtea reţine că în dosarul nr. D 001886(nota informativă 005/17.07.1985) se regăsesc următoarele informaţii furnizate de pârât:

„Sursa vă informează: Pe data de 15.07.1985 am stat de vorbă cu .... din Comăna de Sus la intrarea în pădurea din Comăna de Sus şi am discutat cu el despre lucrările ce se fac în momentul de faţă. A spus că se construieşte mult, se cheltuie sume

enorm de mari şi din această cauză se găsesc mai rău unele produse. Chiar şi la C.A.P. se construiesc multe adăposturi pentru animale unde se investesc sume de bani foarte mari, iar C.A.P. realizează producţii slabe atât în sectorul zootehnic cât şi vegetal.",

Prin nota ofiţerului, la această notă informativă s-a menţionat .... este în atenţia noastră deoarece a făcut parte din organizaţia legionară. Sarcini: A fost instruit informatorul pentru a discuta cu .... din Comăna de Sus, fost membru P.N.L. şi a stabili comportarea, dacă mai lucrează, unde, comentarii ce le face referitor la măsurile ce se întreprind. /.../".

Faţă de conţinutul acestor delaţiuni, Curtea reţine că este de notorietate faptul că, în perioada comunistă, comentarii legate de nivelul de trai şi de lipsa alimentelor reprezintau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cunoscută fiind politica restrictivă dusă în anii '80 de regimul totalitar în toate domeniile, inclusiv în cel alimnetar.

Pe cale de consecinţă, Curtea apreciază că furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist şi nu se poate reţine că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunile sale ar putea avea urmări asupra persoanelor semnalate..

Curtea constată că şi ce-a de-a doua condiţie legală, prevăzută de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi a vizat această consecinţă.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârâtă au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **NEAMŢU ROSALIM,** cu domiciliul în sat Comăna de Sus, ... jud. Braşov.

Constată calitatea pârâtului Neamţu Rosalim, ns. 08.10.1961, în com. Şercaia, jud. Braşov, fiul lui Emil şi al Auricăi, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 30.06.2017.

PREŞEDINTE,
CRISTINA ARDELEANU

GREFIER,
DANIELA NUCĂ

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. ...
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

CONFORM CU ORIGINALUL

Definitivă prin nerecurare la data de 21.08.2017.